

上市公司报表粉饰新动向:手段、案例与启示(上)

厦门国家会计学院 黄世忠 厦门大学 叶丰滢

摘要 本文通过典型案例分析,对近年来我国上市公司报表粉饰的新动向进行探讨。在此基础上,从完善资产减值准备计提、防范会计差错滥用、关注隐性关联交易、规范资产置换会计处理、改进利润表列报等方面提出抑制报表粉饰的政策性建议。

关键词 减值准备 关联交易 资产置换 会计差错更正 现金流量

所谓报表粉饰,是指公司管理层通过人为操纵,使财务报表反映“预期”财务状况、经营业绩和现金流量的行为。在我国资本市场上,围绕着有关部门制定的新股发行、再融资、保持上市资格等刚性监管指标,利润充盈的绩优公司粉饰报表以藏匿收益,利润微薄和经营亏损的绩差公司粉饰报表以度过难关。当报表粉饰充斥资本市场,真实、公允的信息披露反而成为稀缺资源。

从近年来证监会的“处罚决定”可以发现,2000年以前,我国上市公司的报表粉饰手法集中在虚增或虚构销售收入,低估期间费用,虚增资产以及利用应收、应付款项调节利润等方面,而步入新千年后,上市公司的报表粉饰手段也骤然升级。2005年初,沪深交易所分别发布了《关于做好上市公司2004年年度报告工作的通知》,要求在年报中增加披露重大会计差错更正、不分配理由、委托理财、重大担保等广受关注的内容。中国注册会计师协会也召开会议,就重大会计差错调整、关联交易非关联化、利用资产减值准备调节利润等突出问题提示注册会计师予以高度重视。由此,我们总结出了以下几种“与时俱进”的报表粉饰手法:八项准备、关联交易、资产重组和会计调整,并通过案例分析将对上述手法进行深入探讨,力求在结束每个案例分析时提出一些值得思考的问题。案例中的这些上市公司,几乎都曾在各自行业内辉煌一时,而当风光不在时,它们又不约而同地选择了报表粉饰。

一、报表粉饰典型案例分析

(一)八项准备与巨额冲销

〔案例分析1:欲盖弥彰的四川长虹〕2005年4月16日,四川长虹(以下简称长虹)公布的2004年年度报告显示:因计提巨额资产减值准备,该公司2004年度出现了近37亿元的亏损。在这刷新了我国上市公司的亏损记录中,25亿元是坏账准备,10亿元是存货跌价准备。这两项准备暴露了长虹长期以来销售回款能力差和存货严重积压的问题,也从一个侧面暗示其最近几个年度的财务报表存在着粉饰行为。

首先备受质疑的是长虹的坏账准备计提政策。一直以来,长虹都采用账龄分析法计提坏账准备,但其计提比率与其主要竞争对手相比明显过低^①。以2001年为例,长虹应收账款占总资产的比重达到16%,但坏账计提率仅为0.21%,而同期其竞争对手的这

两个比例分别是:康佳10.4%和8%;海信6.38%和3%;厦华2.3%和13%。从2002年开始,因经营策略调整,长虹开始大量依赖美国进口商APEX进行海外销售。2002至2004年,长虹对APEX的销售收入占各年销售收入总额的40%以上,对其赊销金额更是占到赊销总额的80%以上。

按照《企业会计制度》的规定,“企业在确定坏账准备计提比例时,应根据债务单位的实际财务状况和现金流量情况,以及其他相关信息合理地估计,如市场情况和行业惯例,特别是赊销金额巨大的客户的支付能力等因素”。从2002年至2004年,APEX回款率仅为31%、52%和60%。而且,由于对APEX巨额赊销,从2002年开始,长虹的经营活动净现金流量出现了负值。在对APEX赊销金额与回款金额相差最大的2002年,经营活动现金净流量达到了-29亿元。面对不断增长的高风险应收账款,长虹却仍然延续其显失审慎的坏账计提政策,以此粉饰APEX差强人意的回款情况。

2004年,APEX在美国面临反倾销、专利费诉讼等问题,陷入经营困境,还款能力几乎丧失殆尽。在APEX现金流量难以为继的情况下,长虹的高管层不得不对此项应收款单独预计了一个67%的坏账准备计提率,确认了25亿元的坏账准备。事实上,至少在2002年和2003年,长虹本应大幅调高其坏账计提比率。长虹对APEX的赊销应收账款从2001年的3亿元急剧上升到2003年的40多亿元,占2003年出口销售收入总额的90%以上。负责长虹审计的会计师事务所在2002年出具了标准无保留意见的审计报告,2003年虽然发表了带解释性说明段的标准无保留意见,但解释段只说明了南方证券1.828亿元的委托理财风险和美国商务部的反倾销决定。人们不禁要问:(1)为什么两次审计报告都绝口不提对APEX的销售?作为注册会计师没有理由不知道40多亿元的赊销余额、过低的坏账计提率和反常的回款比例意味着什么。(2)2003年美国的反倾销决定显然已经影响到了APEX欠款回收的安全性,注册会计师在当年的审计中是否对此予以充分关注?为何未在解释段中陈述其影响从而给投资者应有的风险警示?(3)销售收入的增长主要来自单一或少数客户,这是众所周知的报表粉饰信号,但注册会计师为何对这一明显的预警信号置若罔闻?长虹对APEX的销售回款率极低,且有关APEX的负面报道不断,在这种情况下,注册

会计师仍未保持应有的职业怀疑态度,确实令人困惑。

导致长虹 2004 年巨亏的第二个原因是对高额库存计提了 18% 的跌价准备。下面表中数据分别列示了长虹 1998 年至 2004 年存货余额与跌价准备计提情况的时序数据(表 1),以及 2001 年长虹与其主要竞争对手在存货指标和产销情况方面对比的截面数据(表 2、3)。从中可以清楚地看到,自 1998 年开始,长虹的存货余额因为其疯狂的彩管收购战略而一路飙升,占资产总额的比重居高不下。与其竞争对手相比,长虹的存货周转速度最慢,生产能力过剩与销路不佳并存导致存货积压。在彩电行业技术更新换代日新月异和价格大战频繁爆发的经营环境下,对比厦华 23% 的存货量和 10.7% 的跌价准备计提比率,长虹的存货早已处于严重的亚健康状态下。客观地分析,2004 年估计 18% 的计提比率一方面是为历史划句号的做法,在一定程度上反映了彩电行业的激烈价格竞争格局。只是,与 67% 的坏账准备计提率相同,高额的存货跌价准备计提率显得姗姗来迟。2001 年彩电类上市公司几乎全线亏损,唯独长虹“一枝独秀”,显然与它将本应计提的存货跌价准备递延至 2004 年确认不无关系。

项目	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
存货余额	35.54	77.05	69.49	67.08	62.14	71.93	73.21	73.41
存货占总资产的比例	21%	41%	41%	41%	34%	39%	35%	47%
跌价准备	0.16	2.67	1.87	2.51	2.73	2.77	3.15	13.28
计提比率	0.45%	3.4%	2.7%	3.7%	4.3%	3.8%	4.3%	18%

项目	长虹	康佳	海信	厦华
存货占总资产的比例	35%	41%	33%	23%
跌价准备计提比例	4.3%	3.4%	3.9%	10.7%
存货周转率	1.2	1.57	2.4	2.4

项目	长虹	康佳	TCL	创维
产量	635.54	346.77	566.98	411.98
销量	599.77	429.21	567.84	419.22

计提委托理财减值准备是长虹 2004 年发生巨亏的另一原因。2003 年 5 月到 6 月间,长虹集中投出 7 亿元进行委托理财(2003 年底对外委托理财资金高达 7.5 亿),其中 2 亿元委托南方证券进行国债投资。一个月后,长虹收到了南方证券划转来的 1720 万元的投资收益,年投资回报率高达 8.6%,表面上看是一项“英明”的投资决策。不过,仅仅过了一个月,南方证券就显露出严峻的财务困境。2004 年 1 月初,南方证券被中国证监会行政接管。截至长虹 2003 年财务报告公布日,接管组冻结了机构投资者的委托理财资金,且未做出保证支付的承诺。面对这些铺天盖地的负面消息,长虹竟然未对 1.828 亿元的投资余款计提任何减值准备。长虹这种盲目乐观的态度当然是有原因的:在当年只有 1.8 亿元营业利润和 2.4 亿元净利润的情况下,如果对该笔投资余款计提减值准备,其影响可想而知。而到了 2004 年,同样根据“对接管组和媒体等多方面获得信息的综合分析”,长虹的态度却发生逆转,对这笔委托理财全额计提了减值准备。“洗大澡”的伎俩暴露无遗。

长虹案例充分暴露了上市公司利用八项减值准备进行报表粉饰的恶劣行径。减值准备是为夯实资产计量基础而设计的,但长虹的案例表明,减值准备还具有一定的“信号发送”功能。当上市公司利用一次性计提大额减值准备进行巨额冲销时,很可能意味着该公司过去存在高估资产和经营业绩的行为,换言之,其以前年度的会计政策极不稳健。因此,在分析上市公司的减值准备计提策略时,如下问题值得思考:对经营性资产计提大额减值准备的时机是否与其经营业绩或经营环境变化基本同步?是否存在推迟或提前确认资产减值的现象?过去是否通过高估或低估资产减值而使实际的经营业绩难以评价?管理层是选择“长痛”(经常报告小额资产减值损失)还是“短痛”(一旦报告金额出乎意料)?确认资产减值损失时,是如何对资产的公允价值进行估计的?在报表中是否对估计基础和依据进行详细披露,还是含糊其词,言简意赅?

〔案例分析 2:乱象丛生的南方证券〕近年来频繁发生的券商倒闭事件从一个侧面戏剧性地展现了上市公司“各取所需”地计提资产减值准备的乱象。表 4 是截至 2003 年 12 月 31 日多家参股南方证券的上市公司计提投资减值准备的情况:

股票简称	投资余额	计提情况		年净利润	净资产收益率
		金额	比例		
上海汽车	3.96	3.96	100%	15.16	14.55%
首创股份	3.96	0.59	15%	4.04	9.08%
东电 B 股	2.2	1.8	82%	6.09	10.14%
四川长虹	1.3	0	0	2.4	1.84%
邯郸钢铁	1.1	0.52	47%	6.26	8.63%
万鸿集团	0.83	0.75	90%	-7.68	N/A
海王生物	0.77	0.23	30%	0.44	2.51%
中原油气	0.49	0.27	55%	5.22	12.16%

从上表可以清楚地看出,在南方证券生死不明的 2003 年,对其投资的上市公司依据各自的估计和判断,计提了长期投资减值准备,计提比例迥然不同。如并列为第一大股东的上海汽车和首创股份投资额均为 3.96 亿元,上海汽车因利润充盈计提了 100% 的减值准备,而首创股份的计提比例仅为 15%;计提比例较高者还有盈利情况较好的东电 B 股(计提了 80% 以上的减值准备)和巨亏的万鸿集团(洗大澡似地计提了 90% 的减值准备)。

当然,减值准备计提额的多少并不仅仅受上市公司当年经营业绩的影响,其他影响因素还有:经营战略(如上表中忙于筹备去香港上市的海王生物的计提比例也明显偏低);当地政府的财政压力(如 2005 年 4 月底,一家会计师事务所因坚持将某上市公司委托某证券公司购买国债的 6000 万元投资款的减值准备计提比率提高到 80%,而在该上市公司大股东的重压下惨遭解聘)。

对于资产减值准备的计提,我国会计制度的规定与国际会计准则趋同。但现实中,按资产可回收金额低于账面价值的部分确认减值却很难操作,对计提金额的合理性也难有统一的验证标准,这就滋生了利润操纵空间。从上述案例我们不难看出,减值准备远不是管理层根据准则要求计算出的一个简单数字,其背后隐含着公司经营战略、业绩目标、大股东利益取向、当地政府财政意志和会计师事务所风险把握的较量。

(二) 关联交易与利益输送

〔案例分析3：“因祸得福”的济南轻骑〕2002年，济南轻骑（以下简称轻骑）报告了34亿元的巨亏，成为当时股市上的“首席亏损师”，直至2004年才被长虹取代；其母公司轻骑集团对轻骑的欠款和担保达42亿元，创当时关联方资金占用之最。2000年至2004年，轻骑净利润变化情况如表5所示：

表5 单位：亿元

	2000	2001	2002		2003	2004
			（调整前）	（调整后）		
净利润	-4.05	-6.99	-34.02	-15.4	0.174	0.1

可见，这是一家“奇迹”叠出的公司：（1）2000年至2002年连续三年亏损，尤其是2002年巨亏，2003年却迅速扭亏微盈，复市成功，其2002年至2003年的会计数字值得推敲；（2）2002年调整前后的净利润差异达18.6亿元，奥妙何在？只要对轻骑过去几年的报表稍加分析，就很容易找到答案：早在1998年，轻骑就因为与轻骑集团的关联交易和公司治理问题受到证监会的处罚。之后，轻骑集团与轻骑之间大规模的关联欠款不仅没有减少，反而日益增长，直至形成了42亿元的巨额欠款。这些欠款主要是轻骑早年将产品出售给关联方所形成的，但关联方最终无法出售从轻骑购入的产品，还款能力日趋萎缩。早年关联方向轻骑输送的利益（体现为轻骑的销售收入和利润），最终变成纸面财富。2002年，在扭亏无望的情况下，轻骑“壮士断臂”，对高达42亿元的关联方欠款进行大清洗。其中，应收轻骑集团和其他关联公司往来欠款28亿元全额计提坏账准备，计入当期损益的高达26.95亿元；为轻骑集团及其他关联公司和其他第三方的逾期银行借款担保13亿元也全额计提了坏账准备。经过“洗大澡”，轻骑2002年的资产总额锐减至9.54亿元，较2001年缩水72.5%；每股净资产-1.66元，比2001年缩减了190%。

2003年伊始，在当地政府的“协调”下，轻骑的重组步伐突飞猛进：轻骑集团以归还现金及承担债务的方式偿还了对轻骑的大部分欠款。为此，轻骑作了18.6亿的会计差错更正（其中主要调整的是2002年对轻骑集团欠款计提的15.8亿坏账准备）。2003年轻骑的利润构成如下：

单位：万元

利润总额	1044
净利润	1743
扣除非经营性损益后的净利润	-8123
非经常性损益构成：	470
—处置长期资产产生的损益	
—各种形式的政府补贴	57
—计入当期损益的对非金融企业收取的资金占用费	3760
—营业外收支（不含资产减值）	57
—转回以前年度计提的各项减值准备	5522

可见，轻骑2003年之所以扭亏为盈，主要得益于重组带来的9000多万元非经常性损益，若剔除各项重组收益，轻骑当年实际上亏损了8000多万元。不过也正是这几笔救命的重组收益，将轻

骑推到了新闻媒体的风口浪尖之上。

由于轻骑同时发行A股和B股，必须依照我国会计准则和国际财务报告准则编制两份财务报告。根据上海立信长江会计师事务所按国内准则出具的审计报告，轻骑2003年净利润为1743万元，但香港浩华会计师事务所按国际准则出具的审计报告却显示，轻骑2003年的净利润为20.2亿元，二者整整相差20亿元，差幅为11488.33%，又创下了一个中国股市之最。下表是根据境内外会计准则编制的轻骑2003年净利润差异调节表：

境内外净利润差异调节表	单位：万元
境内报表净利润	1743
调整项目	
1. 追溯调整——坏账准备拨回	158364
——少数股东权益	(276)
——冲回担保责任计提损失	27191
——债务重组	14801
2. 直接计入资本公积的损益	57
3. 摊销股权投资差异	7
4. 合并子公司之未确认亏损	(649)
5. 冲回坏账准备差异	521
6. 冲回存货跌价准备差异	160
7. 少数股东损益调整	167
8. 其他	(92)
按国际会计准则重编后之金额	201995

上表显示，利润差异主要源于对重组收益是进入资产负债表还是进入利润表的选择上：（1）对于15.8亿元坏账准备的转回，按国内准则作为会计差错更正，调整年初未分配利润，而按国际准则属重组收益，进入当期损益表，作为非经营性收益单独列示；（2）其他重组收益（如注入土地资产等），按我国准则不能确认为当期损益而应计入资本公积，而按国际准则同样要作为非经营性收益在损益表中归类列示。

轻骑复市的当天，面对1743万元的微利和20亿元的巨盈，A股和B股股东做出了截然相反的反映——A股小涨，B股大跌。这反映了A、B股股东对同一资产重组的不同诠释。从第二个交易日起，B股带动A股回落，轻骑的股价从此在低价区长期徘徊。2004年报显示，轻骑当年的净利润为1000万元左右。与2003年相同，2004年的微利同样得益于2171万元的非经营性损益，其中以前年度已经计提的坏账准备转回数达2090万元。

轻骑的经营危机、失败的资产重组以及由此产生的冰火两重天的两份审计报告给我们留下了许多值得思考的会计问题：（1）关联方重组是我国上市公司关联交易的一种典型类型，也是亏损上市公司“扭亏”的捷径。然而，轻骑的案例表明，依靠政府强势介入、为“保壳”而突击重组很难从根本上改善上市公司的盈利能力和现金流量。此外，依靠关联方重组做出的报表数字可信度极差，与投资者的决策相关性很低。消除大股东对上市公司翻云覆雨的影响是目前中国资本市场亟待解决的难题。（2）按我国会计准则

计算,轻骑重组后的净利润数没有多大的意义。那么,与国外准则相比,我国的会计准则是否过于稳健?2001年以前我国制定的一批会计准则几乎全部以国际会计准则为蓝本,但2001年开始的几次重大修订,使我国的准则走向了越来越稳健的道路。如债务重组、投资和非货币性交易等准则在修订后删除了有关公允价值的规定,坚持以账面价值作为交易依据,并将非常损益计入资产负债表,以保证当期利润表不受非常事项的影响而产生重大波动。然而,这样做真的就稳健吗?我国是继续坚持“当期经营观念”以保持利润表的纯洁性,还是转向“总括观念”以保持报表之间的勾稽关系?我们认为,只有采用“总括观念”,同时改进利润表的列报格式,限制追溯调整的滥用,才可避免我国会计准则给人留下过度稳健的假象。

【案例分析4:“六亲不认”的重庆实业】2005年4月底,在2004年报披露的最后一个交易周,随着大量绩差公司业绩的相继亮相,沪深两市最新的“每股亏损王”新鲜出炉——重庆实业(以下简称重实)以每股亏损14.08元创下历年来股市单股亏损新高,并因被注册会计师出具了拒绝表示意见的审计报告而被迅速扣上ST的帽子,股价也从4月19日开始连续5日跌停。

该公司2004年年报的合并资产减值准备表显示,共计计提了6.6亿元的减值准备,其中由于德隆事件计提资产减值准备共6.3亿元,加上计提的预计负债,德隆事件对重实净利润的影响为-9.5亿元左右。然而,这9.5亿元的利润是如何在一年内蒸发殆尽的呢?

阅读重实2001年至2003年年报可以发现,一直以来,该公司披露的前四大股东皆为北京中经四通、重庆皇丰实业、上海万浦精细和上海华岳投资(其中前两家从2000年开始就是该公司的前两大股东),并且声称他们之间“不存在关联关系”,但事实并非如此。根据重实在2004年6月发布的2003年报补充公告,这前四大股东全部为德隆国际控制的子公司。也是在这份迟到了多年的补充公告中,重实承认“德隆派出的人员占据了我公司董事会大多数席位,德隆已实际控制了我公司董事会”。深交所所在表6

时间	担保人	担保金额 (亿元)	担保 方式	担保事项
2002.9.29	新疆屯河	1	连带 责任	交行贷款重实 1亿元(2.5年期)
2003.10.8		0.25		华夏银行贷款重实 0.25亿元(1年期)
2003.11.29		0.4		招行贷款重实 0.4亿元(1年期)
2003.5.21		0.2		交行贷款重实 0.2亿元(1年期)
2004.3		0.4		建行贷款重实 0.4亿元(1年期)
2003.6.20	新世纪金融 & 北京国创	0.9	连带 责任	民生银行的综合授信 重实0.9亿元(1年期)
2003.8.28	金新信托	0.2	连带 责任	招行贷款重实 0.2亿元(1年期)
2004.3.30		0.2		招行贷款重实 0.2亿元(1年期)
2003.9.28	金络电子	0.4	连带 责任	兴业银行贷款重实 0.4亿元(1年期)
合 计	-	3.95	-	-

2004年7月,对重实这一“六亲不认、隐瞒关联关系”的行径进行了公开谴责。

根据重实的补充公告,至少从2002年开始,重实已经被纳入了德隆系的资金链条。2002年9月至2003年9月,重实依靠德隆系旗下其他控股公司的担保,从各商业银行贷款近4亿元。具体如下表6。

2003年德隆的资金链条进裂后,作为其隐秘的关联方——重实开始粉墨登场。表7显示了2004年重实的现金流向:

表 7

使用方式	具体事件	后果	“补救”措施
1.购买股权	现金收购德隆国际及其关联公司控制的“德农种业”83%的股权及“山东农超”99.34%的股权。	现金 流出 2.6亿	对该长期投资当年全额计提减值准备
2.提供资金	公司董事会通过决议与“德农种业”、“山东农超”签订《资金占用协议》,以公司向“德农种业”、“山东农超”提供资金为名,将23,471万元划到东方网络,该款项实质为德隆国际占用。	现金流出 2.3亿	相应的应收款项全额计提减值准备
3.违规担保	(1)为德隆国际提供担保2910万元;(2)向德隆系的其他关联公司直接输送资金,提供贷款担保或股权质押担保3.5亿元。	潜在的 现金流出 3.82亿元	计提了几乎等额的预计负债
合 计	-	8.7亿	-

又是在短短一年的时间内,重实向德隆系其他企业的担保、投资和资金输送总额达到8.7亿元——不仅挥霍了4亿元的贷款,而且付出了4.7亿的自有资金。然而,相对于德隆系的资金黑洞,这些开支无异于石沉大海。这直接导致了2004年底6.3亿元减值准备和3.2亿元预计负债的计提。一家上市公司就这样轻易地被它的“穷亲戚们”掏空了。

类似重实这样隐瞒关联关系,通过关联交易、贷款担保、资产置换进行利益输送的上市公司在中国资本市场上为数甚众。在监管方面,中国证监会于2003年8月发布的《关于规范上市公司与关联方资金往来及上市公司对外担保若干问题的通知》(下文简称“通知”),对规范上市公司与控股股东及其他关联方资金往来,控制上市公司对外担保风险等内容作出规定。“通知”在一定程度上起了遏制和警醒的作用,但由于近年来中国股市“造系”运动盛行,“系”内公司间错综复杂的嵌套式持股结构缠绕成了一张巨大的关联关系网。通过这张网,造系者往往可以轻易地将关联交易“外部化”——通过自己控制的上市公司从银行贷款,再让控制的上市公司相互担保贷款,进行关联交易,编造业绩。不论对投资者、注册会计师和监管者而言,隐性关联交易都是一颗毒瘤。如何防范关联交易“外部化”,如何提高关联交易审计质量,如何遏制上市公司通过关联交易输送利益,已成为能否从根本上提高我国上市公司审计质量的关键问题,其重要性不亚于当前如火如荼的股权分置改革。

(三)资产置换与利润操纵

【案例分析5:贱买贵卖的湘酒鬼】卖酒的湘酒鬼一直有个心病——应收款余额长年居高不下。为了解决这一心头大患,湘酒鬼

致力于资产置换,试图甩掉无望回收的应收款项。尤其是在 2003 年被戴上 ST 帽子的前后期间,湘酒鬼更是利用资产置换频繁上演会计把戏,成为利用资产置换操纵利润的一个典型。2004 年 12 月 25 日,湘酒鬼发布“重大会计差错调整公告”,将 2004 年中报中 3351.61 万元坏账准备转回的对应科目从管理费用调整到资本公积。这导致该公司 2004 年半年报由盈转亏,湘酒鬼在 2004 年实现摘帽的梦想也随之破灭。

上述会计差错的产生源于 2004 年 4 月 21 日该公司与当地国有土地资源管理局的一项土地转让协议以及与国有资产经营公司及湘酒鬼下属的销售公司签订的《债权债务转移协议》。根据这两份协议,湘酒鬼用其下属销售公司 3 年以上应收账款 1.92 亿元,抵偿评估作价为 2.3 亿元的土地使用权。债权债务相抵后,差额 0.35 亿元由湘酒鬼以现金方式支付给对方。交易完成日,湘酒鬼立即转回了 2003 年对这些应收款计提的 3351.61 万元坏账准备,并将其直接冲减当期的管理费用。这笔分录导致湘酒鬼 2004 年中报业绩和第三季度季报业绩大幅增加,其股票也于 7 月 8 日与 10 月 14 日两次涨停。2004 年 11 月底,湘酒鬼就这一账务处理问题专门请示了有关部门,得到的答复是:根据湘酒鬼竟购土地和债权债务转让这两个协议,三年以上的应收款是用以清偿竟购土地产生的负债。因此后一项交易应被视为债务重组,重组债务账面价值与转让应收款账面价值和支付补价之和的差额(正好是 3351 万元的坏账准备)计入当期资本公积。迫于无奈,湘酒鬼不得不进行差错调整,使得 2004 年中报业绩变脸——扭盈为亏,股价连续 5 个交易日大幅下挫。

早在编制 2003 年年报时,当时的湘酒鬼为避免连续两年亏损,曾试图不对即将进入置换程序的应收款计提坏账准备。认为资产置换虽然在 2004 年才开始,但置换协议已酝酿成熟,且换入土地使用权价值(即拟换出应收账款的预计可收回金额)高于其账面净值,因而不需要在 2003 年度继续对这些陈年老账计提准备。针对这一情况,湘酒鬼的注册会计师向有关部门请示能否根据置换双方的协议和董事会决议(因为在 2003 年度报告公布前,该方案尚未通过股东大会决议),在 2003 年度对上述 3 年以上的应收账款不计提坏账准备,结果得到了否定的答案:首先,该资产置换协议尚未经股东大会批准,不对拟换出应收款计提坏账准备于理不通;其次,不论从债务重组的角度还是从非货币性交易的角度出发,换出资产和换入资产的价值都应分开考虑。换出资产(应收款)不可逆转的减值趋势与换入资产(土地使用权)公允价值的大小并无关系。最后,湘酒鬼因为在 2003 年度计提了这一笔坏账而被冠以 ST 的帽子。2004 年急于摘帽的湘酒鬼又在置换交易完成时,对这笔坏账准备作不当处理,这才有了会计差错调整一幕。

湘酒鬼的案例理应让我们对实务中资产置换行为产生高度关注。具体到会计处理上,如何计量换入、换出资产的价值?特殊情况下,如何分辨一项置换该适用非货币性交易准则还是债务重组准则,资产置换会计确认日期如何确定等一系列问题都值得我们思考。否则,在游戏规则不明的情况下,一旦资产置换与关联交

易捆绑出现,其危害指数必然成倍放大。另一个值得深思的问题是:为何明显不符合商业逻辑的资产置换能够畅通无阻?在置换交易中,一方拿出的是价值 2 亿多元的十分稀缺的土地使用权,另一方拿出的却是账龄超过 3 年、回收无望的应收款项(尽管其账面价值为 1.92 亿元)。试想,如果不是基于盈余操纵目的,谁愿意以“黄金”换“垃圾”呢?但类似的置换交易在中国证券市场上却大行其道,监管部门和注册会计师对这类缺乏正当商业理由的资产置换却集体失语。这不能不让人产生这样的疑虑:中国到底有没有真正形成对高质量会计审计信息的需求?

(四)会计差错与盈余管理

【案例分析 6:数字游戏的首创股份】表 8 列示了首创股份 2003 年和 2004 年主要经营业绩指标的对比。

表 8		单位:万元		
时间	主营业务收入	主营业务利润	利润总额	净利润
2003	23420	15516	8142	6692
2004	31275	20260	52150	49046
增长比例	34%	31%	540%	633%

与 2003 年相比,首创股份 2004 年的经营业绩简直让人瞠目结舌。在主营业务收入和营业利润仅增长 30%左右,补贴收入基本不变,营业外收入还略有下降的情况下,净利润竟攀升了 6 倍多,可谓创造了奇迹。2005 年 4 月 8 日,首创股份年报公布的当天,资本市场当即对这一重大利好做出积极反应,首创股份全体放量涨停。对此,我们不禁要问,首创股份究竟在 2004 年发了什么横财?

从首创股份 2004 年报的如下阐述,我们不难窥视出该公司的“发财秘笈”。“本公司以 3.96 亿元投资参股的南方证券股份有限公司因违法违规经营等原因于 2004 年 1 月 2 日被行政接管,据此本公司在 2003 年度报告中对该项长期投资计提减值准备 5940 万元。本着稳健经营的原则,按照财政部《企业会计准则——会计政策、会计估计变更和会计差错更正》规定,公司将长期投资补提减值准备 33660 万元,作为重大会计差错处理在本报告期对 2003 年度长期投资减值准备采用追溯调整法调整,调增了 2004 年年初长期投资减值准备 33660 万元,调减了 2004 年年初留存收益 33660 万元,其中,调减了 2004 年年初未分配利润 28611 万元,盈余公积 5049 万元。”

原来,首创股份的奇迹源自其对长期投资减值准备的会计“差错”更正。如果剔除这一非常事件的影响,表 9 显示该公司 2003 年和 2004 年的利润总额和净利润应为:

表 9		单位:万元	
时间	利润总额	净利润	
2003	47742	46292	
2004	52150	49046	
增长比例	9.23%	5.95%	

从 540%到 9%,633%到 6%,到底哪个数字才是首创股份经营业绩的真实写照,应当是不言而喻的。首创股份追溯补提资产减值准备的做法近年来被诸多上市公司采用,很有代表性。该案例引出的问题很直接:补提的减值准备能否作为重大会计差错更正追溯调整?资产减值准备的估计误差是作为会计估计变更,还是作为

会计差错更正处理？

〔案例分析 7 “知错必纠”的 TCL 通讯〕TCL 通讯的一份整改报告是 2003 年证券市场的热门话题之一。2003 年 3 月 29 日，TCL 通讯公布了整改报告，对高达 15485 万元的重大会计差错进行追溯调整。调整后 TCL 通讯 2000 年度由盈利 2632 万元变为亏损 8356 万元。这份整改报告在当时备受争议，因为该公司 1999 年已出现 17984 万元的巨额亏损，如果 2000 年再亏损，就要被扣上 ST 的帽子。那么，TCL 通讯此举是否是“先撒谎、后认错”，借以逃避其股票被特别处理的下场呢？

表 10 是 TCL 通讯 1998 年~2002 年的经营业绩：

年份	1998	1999	2000		2001	2002
			(调整前)	(调整后)		
净利润	304	-17983	2631	-8356	2154	27638

从上表看，TCL 通讯 1998 年至 2001 年的净利润可谓一波三折。特别是从 1998 年的微盈到 1999 年的巨亏，会计数字昭显操纵的巨大可能。这里，我们重点关注 2000 年调整前后的利润数字。TCL 通讯列出的 8 项重大会计差错变更事项是：(1) 2000 年及以前年度少计提减值准备 6949 万元及 942 万元（原因：部分集团内公司未严格执行有关资产减值准备的会计政策）；(2) 2000 年度多计收入约 426 万元（原因：收入确认标准差错，确认了未实现的销售收入）；(3) 2000 年度及以前年度少转成本 2265 万元及 350 万元（原因：成本结转计算差错）；(4) 2000 年度少计所得税费用 300 万元（原因：所得税返还款于年末并未实际收到，但所得税费用已冲减）；(5) 2000 年度及以前年度少计广告费用 1915 万元及 77 万元（原因：将实际发生的广告费用记入待摊费用摊销）；(6) 2000 年度少计研发费用 1200 万元（原因：将研发费用记入长期待摊费用摊销）；(7) 2000 年度未抵销集团内公司间交易的未实现利润，造成多计利润约 840 万元；(8) 2000 年度少计其他费用 221 万元。

上述会计差错累计调减 2000 年度及以前年度利润 1.55 亿元（其中 2000 年度调减 1.4 亿元）。对如此巨额的会计差错，TCL 通讯却轻描淡写地将其归结为“对会计准则理解的偏差”。这显然荒唐，一连串的疑问也随之产生：TCL 通讯进行差错调整的日期是 2003 年 3 月，而差错调整的期间是 2000 年度及以前，对于收入确认、成本费用计量如此重要的会计实务，何以在 2000 年前是一个做法，2001 年至 2002 年后又幡然醒悟，准确得分毫不差？即使 2001、2002 年采用了正确的收入成本费用确认计量方法，为何不在当时就更正差错，偏偏等到广东证监办的整改令下达，才痛心疾首地悔过？另外，错报上亿元的 2000 年报是如何通过注册会计师审计的？2003 年的追溯调整又是如何通过注册会计师认定的（尤其是如何在事隔两年多以后认定 TCL 通讯对 2000 年少提坏账准备 4392 万元、少提存货跌价准备 2556 万元的调整是正确的）？^②

TCL 通讯的会计“差错更正”让人联想到了两年前 ST 生态被最终被逐出资本市场前上交所让其股票暂时恢复交易的那个荒唐理由：“鉴于湖北江湖生态农业股份有限公司股票暂停上市系

因公司主动对会计差错追溯调整出现连续三年亏损所致，……我所以决定湖北生态股票自 2003 年 1 月 7 日起恢复交易。”难道对于所谓的“重大会计差错”，只要是公司管理层检讨认错，就可以不受有关部门的调查和惩处了吗？答案当然是否定的。在国外，一个鲜明的对比对象是世界通信公司。2002 年 6 月，世界通信会计舞弊行为被公司内部审计无情曝光，该公司董事会成立内部调查小组进行彻查，前后追溯调整了上百亿美元的利润。在丑闻曝光不到一个月的时间内，相关责任人即被美国 SEC 和司法部传讯并最终受到应有的惩罚，世界通信公司也申请了破产保护。相比之下，我们国内的上市公司真是“幸运”无比，ST 生态虽然最终退市，但在此之前，面对注册会计师坚决的否定意见审计报告，它还居然能够赢得数月的生存权。TCL 通讯就更令人“钦佩”了，在应广州证管办的一纸整改通知更正了巨额差错之后，再没有受到任何机构的调查，甚至不少有识之士还在为这一民族品牌今后的兴衰存亡忧心忡忡，似乎没有人关心在其“差错”重述之前高价买进，在重述之后又低价割肉或被迫持仓的投资者们一去无归的血本。

法律上，犯罪后自首有处罚从宽一说，但从未有就此免责的条款。重大会计差错更正同样应遵从这个基本的道理。否则，若上市公司频繁地借会计差错更正之名，行会计舞弊之实——需要的时候先“明知故犯”，再“知错不改”，继而选择适当的时机“痛改前非”，不断“变脸”的对外报告又怎么能够真实地反映其经营业绩呢？

依靠后知后觉的会计差错更正进行报表粉饰，还有一家上市公司可谓“后来者居上”。2005 年 4 月，大冶特钢公布了重大会计差错更正公告，新任会计师事务所普华永道在对 2004 年度报表审计过程中发现重大会计差错，追溯调整后导致该公司 2003 年、2002 年发生亏损。然而，由于这一消息是与盈利的 2004 年报同时发布的，从而使大冶特钢避免了“戴帽——摘帽”的复杂过程。大冶特钢事件有太多耐人寻味的地方。幸而在差错更正消息披露后，回报这只股票的是连着三个跌停板，目前其股价仍在低位徘徊。

注释：

① 1 年以内的应收账款不提坏账准备，1~2 年的应收账款计提 10% 的坏账准备，2~3 年的 30%，3~4 年 50%，4~5 年 80%，5 年以上 100%。尤其是对 1 年以内的应收账款不计提坏账准备有利润操纵嫌疑。2001 年长虹、康佳、海信、厦华四家家电上市公司销售货款回收天数从 18 天至 89 天不等，平均为 56 天，长虹为 89 天。可见一年之内的应收账款不像长虹所言不存在收款风险。按其他三家竞争对手对一年内应收账款的计提比例 3.33% 测算，2001 年长虹少提坏账准备 1.28 亿元，相当于其 8854 万元净利润的 145%。

② 为 TCL 执行 2000 年度审计的中天勤已经解体，而认定会计差错的安达信华强也已经解体，看来这两个问题都将悬而不决了。

（未完待续）

（编辑 程瑞川）